



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
PREKRŠAJNI ODJEL
Trg hrvatskih branitelja 1, Karlovac

Poslovni broj: Pp-600/2024-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Karlovcu, Prekršajni odjel, po sutkinji Ljiljani Skale, po prijedlogu više sudske savjetnice Doris Horvat Gerić, uz sudjelovanje zapisničarke Karoline Sestrić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Stojana Krište, zbog prekršaja iz čl.54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22 – u daljnjem tekstu: ZSPC), po prigovoru na obavezni prekršajni nalog PU karlovačke, Postaje prometne policije Karlovac KLASA: 211-07/23-4/76122, URBROJ: 511-05-13-23-1 od 10. listopada 2023., nakon provedenog žurnog postupka, 30. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik Stojan Krišto, OIB:30554508681, rođen 3.6.1966. u Tomislavgradu, BiH, s prebivalištem u Zagrebu, Bolnička cesta 96, državljanin RH, prekršajno nekažnjava

k r i v j e

I. što je 26. svibnja 2023. u 20,16 sati na autocesti A1, dionica općina Karlovac, upravljao osobnim vozilom reg.oznake ZG2500JG i kretao se u smjeru juga te je nadzorom brzine kretanja vozila na 45. km autoceste A1, uređajem za mjerenje brzine kretanja vozila marke Traffivision utvrđeno da se izvan naselja, gdje je vidno postavljenim prometnim znakom brzina kretanja vozila ograničena na 100 km/h, kretao brzinom od 173,5 km/h, što umanjeno za sigurnosnu razliku od 10% iznosi 155,5 km/h, a što je 55,5 km/h više od dopuštene,

II. čime je počinio prekršaj opisan u čl.54.st.1. ZSPC-a, kažnjivo po čl.54.st.2. ZSPC-a,

III. pa se

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 660,00 EUR (šestošezdeset eura)

IV. Na temelju čl.33.st.11. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 – u daljnjem tekstu: PZ) okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

V. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je uplaćena u cjelini.

VI. Na temelju čl.34.st.1. PZ-a ako okrivljenik novčanu kaznu ne plati u navedenom roku u cijelosti ili djelomično, naplatit će se prisilno u ukupnom iznosu od 660,00 EUR (šestošezdeset eura).

VII. Na temelju čl.139.st.3. PZ-a okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka iz čl.138.st.2.toč.3.a PZ-a u paušalnom iznosu od 20,00 EUR (dvadeset eura), u roku od 30 (trideset) dana po primitku otpravka ove presude, jer će se u suprotnom u smislu čl.152.st.4. PZ-a naplatiti prisilno

Obrazloženje

1. PU karlovačka, Postaja prometne policije Karlovac izdala je obavezni prekršajni nalog KLASA: 211-07/23-4/76122, URBROJ: 511-05-13-23-1 od 10. listopada 2023. protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. Kako je okrivljenik pravodobno uložio prigovor na taj nalog zbog poricanja prekršaja, isti je stavljen izvan snage i nastavljen je žurni postupak na temelju čl.221.st.1.toč.6. PZ-a.

3. Proveden je žurni postupak, okrivljenik je pozivan na ročišta u više navrata (četiri puta), ali se pozivima nije odazvao, isti su se vraćali kao neuruženi s prijavljene adrese prebivališta okrivljenika, pa je poziv za ročište za 18. prosinca 2025. stavljen na e-oglasnu ploču suda te se dostava na temelju čl.145.st.5. PZ-a smatra urednom. Okrivljenik nije pristupio na ročište niti je ispričao svoj nedolazak, a u pozivu je upozoren da njegova nazočnost nije neophodna radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja i donošenja zakonite odluke. Tako je postupak proveden u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika.

4. Na temelju čl.222.st.2. PZ-a provedeni su dokazi koji se nalaze u spisu te su pročitani: povratnica (list 7 spisa), podnesak PU zagrebačke, II Policijske postaje Zagreb o uručanju pismena (list 8 spisa), podnesak PPRP Karlovac, dopis za uručenje pismena PU karlovačke, PPRP Karlovac (list 9 spisa), izvješće o počinjenom prekršaju (list 10 spisa), zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila (list 11 i 14 spisa), ovjernica br. O-03-02203/23 (list 12 spisa), uvjerenje o osposobljenosti policijskog službenika Zvonimira Ištuka (list 13 spisa), potvrda iz prekršajne evidencije za okrivljenika od 28. studenog 2024. (list 15 spisa), podnesak tužitelja sa snimkom brzine kretanja vozila (list 25 do 27 spisa) i potvrda iz prekršajne evidencije od 19. prosinca 2025. (list 28 spisa) te je reproducirana CD snimka izmjerene brzine kretanja vozila s lista 27 spisa.

5. Na temelju čl.222.st.3. PZ-a smatra se da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno pa je odlučeno kao u izreci ove presude. Ocijenjeno je da daljnje dokaze ne treba provoditi kako se ne bi bespotrebno odugovlačio ovaj žurni prekršajni postupak, a i zbog načela ekonomičnosti u postupanju. Ocjenjujući sve provedene dokaze, svaki posebno i sve zajedno, u ovom postupku utvrđeno je kako je okrivljenik počinio prekršaj za koji se tereti.

5.1. Iz izvješća o počinjenom prekršaju (list 10 spisa) kojeg je sastavio policijski službenik Zvonimir Ištuk proizlazi da je okrivljenik Stojan Krišto 26. svibnja 2023. u 20,16 sati upravljao osobnim automobilom reg.oznake ZG2500-JG, a kretao se autocestom A1 u smjeru juga te dolaskom do 45. km navedene autoceste gdje je brzina kretanja vozila vidljivo postavljenim prometnim znakom ograničena na 100 km/h, uporabom uređaja za mjerenje brzine kretanja Traffivision ser.broj: TC09762 izmjerena je brzina kretanja od 173,5 km/h, koja umanjena za granicu dopuštene pogreške od 10% iznosi 155,5 km/h, što je za 55,5 km/h više od dopuštene.

5.2. Također, iz zapisnika o izmjerenoj brzini kretanja vozila (list 11 i 14 spisa) utvrđene su sve bitne činjenice, odnosno mjesto i vrijeme počinjenja ovog prekršaja, najveća dopuštena brzina kretanja na navedenom mjestu izvan naselja (100 km/h) te izmjerena brzina kretanja vozila kojim je kritične zgrade upravljao okrivljenik, a koja je iznosila 173,5 km/h, što umanjeno za sigurnosnu razliku iznosi 155,5 km/h. U zapisniku se također navodi kako je brzina kretanja vozila izmjerena u slijedu, u odlasku vozila, kao i da je okrivljenik pogledao video zapis. Predmetni zapisnik potpisan je od strane policijskog službenika Zvonimira Ištuka i okrivljenika.

5.3. Iz ovjernice br. O-03-02203/23 (list 12 spisa) utvrđeno je da je predmetni uređaj za mjerenje brzine – Traffivision ser.broj: TC09762 u vrijeme počinjenja prekršaja bio ispravan.

5.4. Iz uvjerenja (list 13 spisa) utvrđeno je da je policijski službenik Zvonimir Ištuk osposobljen za rad s mjerilima i uređajima u nadzoru cestovnog prometa.

5.5. Iz reproducirane CD snimke izmjerene brzine kretanja vozila vidljivo je kretanje vozila okrivljenika reg.oznake ZG2500-JG brzinom od navedenih 173,5 km/h po autocesti A1 na mjestu gdje je vidno postavljenim prometnim znakom brzina kretanja vozila ograničena na 100 km/h.

6. Predmetnu materijalnu dokumentaciju, uključujući i CD snimku izmjerene brzine kretanja vozila, sud ocjenjuje valjanom i objektivnom te ju u cijelosti prihvaća kao vjerodostojnu. Naime, iz ove dokumentacije utvrđene su sve bitne činjenice, a ista je sastavljena u okviru provođenja službenih policijskih radnji. Tako je na temelju uređaja za mjerenje brzine utvrđeno kako se okrivljenik

kritične zgode upravljajući osobnim vozilom kretao nedopuštenom brzinom za 55,5 km/h više izvan naseljenog mjesta.

7. Prema tome, u ovom postupku utvrđeno je kako je okrivljenik počinio prekršaj budući se vozilom kretao brzinom za 55,5 km/h većom od dopuštene te je tako postupio suprotno čl.54.st.1. ZSPC-a, a u njegovom djelu stekla su se sva bitna obilježja prekršaja iz čl.54.st.2. ZSPC-a.

8. Na temelju čl. 36. PZ-a pri određivanju kazne uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne, a ista je određena u granicama propisanim za to djelo. Kao olakotna cijenjena je dosadašnja prekršajna nekažnjavanost okrivljenika, što je utvrđeno iz potvrde iz prekršajne evidencije, dok posebnih olakotnih okolnosti sud nije našao jer okrivljenik nije pristupio na ročište. Kao otegotno uzet je stupanj prekršajne odgovornosti i težina počinjenog prekršaja.

9. Ukoliko okrivljenik u određenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

10. Tužitelj je predložio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, no ista nije izrečena jer se smatra da je u konkretnom slučaju ne treba primijeniti. Sud je ocijenio kako ne postoji opasnost da bi okrivljenik mogao ponoviti prekršaj u prometu. Okrivljenik nije kažnjavan za prometne prekršaje stoga izricanje zaštitne mjere nije nužno radi otklanjanja okolnosti koje poticajno djeluju na počinjenje prekršaja. Prema tome, smatra se da će se izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz čl.32. PZ-a i bez izricanja zaštitne mjere, a okrivljenik ubuduće kloniti prekršaja.

11. Trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 20,00 EUR određen je prema trajanju i složenosti postupka.

U Karlovcu 30. ožujka 2026.

Zapisničarka
Karolina Sestrić,v.r.

Odluku izradila viša sudska savjetnica
Doris Horvat Gerić,v.r.

Sutkinja
Ljiljana Skale,v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl.244.st.1. PZ-a)

Ova presuda je pravomoćna.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju
3. Spis

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:
Tomislav Požar